

Protokół Nr XX/12
z obrad XX Sesji Rady Gminy Bukowsko
odbytej w dniu 31 maja 2012 r.

Obrady XX Sesji Rady Gminy Bukowsko odbywały się w sali narad Urzędu Gminy w godzinach od 8.00 do 9.50.

W sesji uczestniczyli radni wg listy obecności załączonej do niniejszego protokołu, oraz:

1. Wójt Gminy – P. Piotr Błażejowski
2. Sekretarz Gminy – P. Henryka Grochoła
3. Skarbnik Gminy – P. Urszula Rakoczy
4. Sołtysi wsi
5. P. Robert Bończak – mieszkaniec wsi Zboiska

Otwarcia sesji dokonał Przewodniczący Rady Gminy Pan Leon Myrdak, witając radnych, sołtysów i zaproszonych gości.

Na podstawie listy obecności stwierdził, iż w sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

Następnie przedstawił proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Informacja Wójta o pracy Urzędu.
4. Powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.
5. Wnioski Wójta o podjęcie uchwał.
6. Dyskusja.
7. Podjęcie uchwał:
 - w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2012 r,
 - w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2012 r,
 - w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej,
 - w sprawie zmiany Uchwały budżetowej na 2012 r,

> w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Bukowsko,

8. Interpelacje i zapytania.

9. Wolne wnioski.

10. Zamknięcie obrad sesji.

Nie zgłoszono żadnych uwag do przedstawionego porządku obrad – przyjęty został jednogłośnie.

Ponieważ w sesji uczestniczy Pan Robert Bończak, Pan Przewodniczący zaproponował, by wysłuchać go przed rozpoczęciem obrad sesji.

Na początku Pan Robert Bończak zapytał, dlaczego Pan Przewodniczący, Z-ca Przewodniczącego i Pan Wyciszkiewicz nie brali udziału w rozprawie administracyjnej, która odbyła się w Zboiskach.

Pan Myrdak stwierdził, iż później udzieli odpowiedzi.

Pan Bończak przedstawił się i poinformował o błędach popełnionych przez osobę wykonującą ekspertyzę tj. biegłego.

Pan Przewodniczący poinformował Pana Bończaka, że Rada Gminy nie jest organem kompetentnym do rozstrzygania sporów administracyjnych. Uwagi, co do pomyłek urzędowych nie należy kierować do Rady Gminy.

Poprosił Pana Roberta Milczanowskiego, osobę kompetentną z ramienia Gminy, który poprowadzi tę sprawę i wysłucha tej kwestii.

Pan Bończak stwierdził, że Gmina dopuszcza się popełnienia przekrętów.

Przez 10 miesięcy załatwia sprawę i nie może jej załatwić. Gmina zarządziła rozprawę administracyjną, a nikt z Urzędu się nie stawił. Jego dowody się nie liczą – stwierdził Pan Bończak. Film, który zrobił nikt nie chciał przeglądać, nikt nie był tym zainteresowany.

Skierował pytanie do Pana Roberta Milczanowskiego, dlaczego nikt nie chciał przeglądać filmu i dlaczego nie mógł przedstawić zarzutu, jako poszkodowany.

Pan Milczanowski w odpowiedzi stwierdził, że w trakcie rozprawy każdy mógł przedstawić swoje dowody rzeczowe, swoje wnioski. Zapytał też Pana Bończaka, czy dał mu aparat i przedłożył zdjęcia.

Pan Bończak odpowiedział, że chciał mu puścić film z telewizora.

Pan Milczanowski dalej poinformował, iż na rozprawę poproszony był biegły sądowy do spraw melioracji, który miał za zadanie sporządzić opinię. Każdy miał prawo wnieść do protokołu to, co uważał za słuszne (zdjęcia, film) i przekazać biegłemu, nikt tego nie zabraniał.

W protokole jest zapisane wszystko, co Pan Bończak chciał wnieść. Poinformował go, że film może przekazać w każdej chwili.

Pan Bończak powiedział, że Pan Wójt powinien wezwać biegłego do uzupełnienia braków w rozprawie. Dalej stwierdził, że Pan Kopczyk robi mu tylko zdjęcia, sugerując, że robi to na polecenie gminy.

Głos zabrał Pan Przewodniczący Leon Myrdak informując, że wypowiedź „że ktoś z gminy kazał coś” to mówienie nieprawdy i jest to pomówienie.

Pan Bończak stwierdził, że on mówi prawdę. Zapytał, dlaczego gmina dopuszcza się niechlujstwa w pismach.

Twierdzi, że powinien dostać decyzję z gminy, a nie notatkę, bo nie ma podstaw iść do sądu.

Pan Milczanowski poinformował, iż dnia 20 kwietnia br. spisana została notatka na temat ugody. W punkcie 6 notatki jest zapis, gdzie strony ustalają termin wykonania ugody tj. do 31 maja 2012 r.

Powiatowy Zarząd Dróg zadeklarował pracę koparki i ludzi przy wykonaniu mostu, natomiast gmina kręgi. Należy dodać, że cała ta operacja odbywa się na działce Powiatowego Zarządu Dróg. Według prawa budowlanego roboty remontowe w tym zakresie należy wykonać po uprzednim zgłoszeniu do Starosty.

Projekt został zgłoszony do wykonania przez Zarząd Starostwa Powiatowego.

Po załatwieniu tego zgłoszenia, my jako gmina przystąpimy do wykonania zadania wykazanego w punkcie 6 notatki.

Pan Milczanowski dopowiedział jeszcze, że w tej chwili jest prowadzona sprawa przez Nadzór Budowlany w kwestii legalności mostu i trochę nasza wspólna ugoda musi potrwać, ponieważ nie można wchodzić z robotami w trakcie procedury Nadzoru Budowlanego.

Pan Bończak zapytał, co może zrobić z Kopczykiem.

Odpowiedzi udzielił Pan Milczanowski, że sprawa Pana Bończaka z Panem Kopczykiem jest sprawą cywilną i gmina w tej kwestii nie może nic pomóc.

Pan Bończak zadał kolejne pytanie, mianowicie dlaczego nie ma decyzji na podstawie art. 30 prawa wodnego.

Odpowiedział Pan Milczanowski. Ponieważ ekspertyza wykonana przez rzeczoznawcę do gminy została dostarczona dopiero 15 maja br. Wg tej ekspertyzy nie zachodzi przesłanka, która została określona w art. 29. W związku z tym nie zajmujemy się dalej prawem wodnym z art. 29 czy 30.

Ugodę zawarliśmy z Panem Kopczykiem i każdy się pod tym podpisał, co kto ma wykonać. My, jako gmina swoje zadanie realizujemy, tylko potrwa to w czasie.

Pan Bończak wspomniał o piśmie radcy prawnego do Wójta w sprawie usunięcia braków i stwierdził, że pismo to nic nie wnosi. Nie może nic robić na swoim terenie, bo nie ma pozwolenia. Podnosi na dziko swój teren.

Pan Milczanowski poinformował Pana Bończaka, iż na swoim terenie może robić, co mu się podoba. Gmina nie wchodzi na dziko. Przygotowuje dokumenty, wydaje na to pieniądze i dopiero przystąpi do realizacji zadania.

W dalszym ciągu Pan Bończak przedstawił treść art. 30 prawa wodnego i zapytał, dlaczego on nie może uzyskać zgody, żeby legalnie mógł wykonać roboty.

Wójt zaproponował mu pogodzenie się z Panem Kopczykiem.

W odpowiedzi Pan Bończak powiedział, że gmina wprowadza go w błąd w swoich pismach i informacjach.

Pan Milczanowski stwierdził, że od 10 miesięcy mówi się to samo. Zadał pytanie, czy Pan Bończak odczytał wnioski ekspertyzy wykonanej przez biegłego rzeczoznawcę.

Następnie odczytał pkt 8 ekspertyzy i zapytał czy Pan Bończak się z tym zgadza. Odpowiedział, że zaniżona jest wysokość i długość.

W związku z wątpliwościami Pana Bończaka, Pan Myrdak poprosił Pana Henryka Majkę o odczytanie wszystkich wniosków do zapoznania się również przez radę.

Według ekspertyzy nie nastąpiło naruszenie stosunków wodnych ze szkodą dla gruntów sąsiedzkich

Pan Robert Milczanowski dodał, że my jako gmina weszliśmy dobrowolnie w spór sąsiedzki, zawarliśmy ugodę, angażujemy środki publiczne w załatwienie sprawy, która nas nie dotyczy.

Następnie Pan Przewodniczący Rady odniósł się do wypowiedzi Pana Bończaka. Poinformował ponownie, że Rada Gminy nie jest stroną i nie ma kompetencji do rozpatrywania spraw administracyjnych.

Rada Gminy zapoznała się z ostatnim pismem, jakie wpłynęło i udzieliła pisemnej odpowiedzi. Osoby nie związane ze sprawą nie mogą brać udziału w rozprawie administracyjnej.

Jeżeli Urząd Gminy narusza prawo, czy popełnia błędy (wg Pana Bończaka), to przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, czy do Wojewody. Tam należy skarżyć się na gminę, a nie do Rady Gminy.

Ponieważ padły tutaj różne zarzuty pod adresem gminy, to musi Pan Bończak je sprecyzować.

W związku z tym Pan Bończak prosi o sprostowanie protokołu, bo jak twierdzi Pan Kopczyk nie wie o co chodzi, poza tym Pan Milczanowski pomylił osoby zony z matką.

Następny zarzut – rozprawa nie powinna się odbyć, jeżeli nie było stron, które zostały wezwane i które powinny się wypowiedzieć na ten temat. O tym, jak twierdzi poinformował go Pan Jarosław Adamski.

Dalej Pan Bończak mówi, że jeżeli na rozprawie były osoby niepowołane, to rozprawa powinna być unieważniona.

Na rozprawie była żona Pawła Kopczyka, która według niego załatwia z Wójtem te sprawy. Stwierdził, że ingerowała w sprawę, włączyła się w rozmowę, rozmawiała na ucho z Panem Milczanowskim, prowadzącym rozprawę.

Powiedział, że w piśmie otrzymanym z gminy jest zapis, że skargi na działalność wójta rozpatruje Rada Gminy.

Pan Myrdak ponownie wyjaśnia, że Pan Bończak myli pojęcia. Rada Gminy nie rozstrzyga sporów administracyjnych pomiędzy urzędem, a interesantem.

Pan Bończak twierdzi, że Rada Gminy nie chce mu pomóc.

Z kolei Pan Myrdak odpowiada, iż jest to nieprawda. Pewne sformułowania Pana Roberta Bończaka są pomówieniami.

Pan Jarosław Adamski udzielił wyjaśnienia do wcześniejszej wypowiedzi Pana Bończaka, mianowicie powiedział mu, żeby sobie sprawdził czy rozprawa jest prawomocna z tego względu, że nie było dwóch najważniejszych stron. Dodał, że on nie stanowi prawa, by mógł wydawać jakiekolwiek decyzje w tej sprawie. Spór dotyczy Pana Bończaka, Pana Kopczyka i drogi powiatowej

Pan Przewodniczący zwrócił się do Pana Bończaka o precyzowanie wniosków.

Pan Bończak powiedział, że „z tego co się dowiedział, to Kopczyk jest czysty, winna jest gmina, sołtys lub Zarząd Powiatowy Dróg. Gmina dopuściła się zaniedbań, w związku z czym on poniósł szkodę”.

Drugą sprawą, jaką poruszył to sprawa drogi w Pobiednie koło Pana Pisaniaka.

Pan Leon Myrdak poprosił Pana Bończaka o sprecyzowanie wypowiedzi.

W/w omówił sprawę tej drogi, winiąc za ten stan rzeczy Pana Wójta i Panią Piszczyńską.

Nie zgadza się z pomiarami geodety.

Pan Myrdak poinformował, że czynności administracyjne przedstawione przez Pana Bończaka nie dotyczą Rady Gminy, należy to załatwić z pracownikami Urzędu Gminy.

Rada Gminy nie nadzoruje pracowników urzędu.

W dalszym ciągu wypowiedzi Pan Bończak stwierdził, iż Pani Danuta Piszczyńska zawarła razem z geodetą ugodę z osobą już nieżyjącą.

W odpowiedzi Pan Myrdak poinformował Pana Bończaka, że może wystąpić do sądu w tej sprawie.

Na złą pracę urzędu może się zwrócić się do SKO, lub Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Kończąc, Pan Bończak zapytał, kiedy urząd chce go skończyć, nasyłając różne instytucje kontrolujące.

Ponadto jest zastraszany telefonami, on jak i jego mama.

Pan Kazimierz Mazur proponuje Panu Bończakowi przeczytać Statut Gminy i wtedy wszystko zrozumie.

Pan Przewodniczący zwrócił się do Pana Milczanowskiego o sporządzenie odpowiedzi na przedstawione przez Pana Bończaka wnioski.

Przystąpiono do realizacji porządku obrad.

AD. 2

Protokół z poprzedniej sesji został przyjęty jednogłośnie - 14 głosów „za”.

AD. 3

Wójt Pan Piotr Błażejowski przedstawił informację o pracy Urzędu w okresie między sesjami . Najważniejsze sprawy to:

- remont drogi do Tokarni,
- remont drogi w Zboiskach,
- prace w ramach „odnowy wsi” w Bukowsku, Pobiednie, Nowotańcu i Nadolanach,
- sprowadzenie 2 samochodów STAR i BMW,
- podpisanie umowy na 197 tys. zł na zakup 140 kontenerów na odpady,
- przyznane środki na remont płyty boiska sportowego w Bukowsku,
- odbył się konwent w sprawie gospodarowania odpadami,
- oddanie ORLIKA w Bukowsku,
- kanalizacja – przyznane środki 3.700 tys. zł.

W nawiązaniu do informacji Pana Wójta radny Wyciszkiewicz Dominik poruszył sprawę połatania drogi z Tokarni do Bukowska biegnącej koło Dudusia.

Obecnie, przy zamknięciu drogi remontowanej do Tokarni, droga ta jest potrzebna zarówno dla mieszkańców Tokarni jak i Bukowska.

Wójt odpowiedział, iż możemy to zrobić z własnych środków.

AD. 4

Komisję Uchwał i Wniosków powołano jednogłośnie w następującym składzie:

1. P. Jan Hołomek
2. P. Stanisław Konik
3. P. Henryk Majka

Przewodniczącym komisji został Pan Henryk Majka.

AD. 5 -7

Przystąpiono do rozpatrzenia wniosków w sprawie podjęcia uchwał.

Projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale budżetowej dotyczących wprowadzenia środków na realizację programu „czas na aktywność w Gminie Bukowsko” omówiła Pani Skarbnik Urszula Rakoczy.

Pan Majka odczytał treść uchwały, dyskusji nie było. Przystąpiono do głosowania.

Uchwała Nr XX/122/12 w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2012 rok została podjęta jednogłośnie – 14 głosów „za” .

Kolejny projekt uchwały dotyczy również zmian w uchwale budżetowej. Zmiany przedstawiła Pani Skarbnik .

Treść uchwały została odczytana, dyskusji brak, przystąpiono do głosowania.

Uchwała Nr XX/123/12 w sprawie zmian w uchwale budżetowej na 2012 rok została podjęta jednogłośnie – 14 głosów „za”.

Projekt następnej uchwały dotyczy zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie zadania pn. „Zagospodarowanie i urządzenie centrum miejscowości oraz placów zabaw i miejsc rekreacji w miejscowościach Bukowsko Nadolany. Nowotaniec oraz Pobiedno.

Pan Majka odczytał uchwałę , dyskusji nie było, przystąpiono do głosowania.

Uchwała Nr XX/124/12 w sprawie zaciągnięcia pożyczki na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej została podjęta jednogłośnie – 14 głosów „za”.

Następny projekt uchwały omówiła Pani Urszula Rakoczy.

Pan Majka przedstawił treść niniejszej uchwały, dyskusji nie było.
Podjęto głosowanie.

Uchwała Nr XX/125/12 w sprawie zmiany Uchwały budżetowej na 2012 r została podjęta jednogłośnie – 14 głosów „za”

Ostatni projekt uchwały przedstawiła Pani Skarbnik, stwierdzając, iż uchwała ta jest konsekwencją wszystkich wcześniejszych zmian w budżecie gminy.

Treść uchwały została odczytana, dyskusji nie było, w związku z czym przystąpiono do głosowania.

Uchwała Nr XX/126/12 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Bukowsko została podjęta jednogłośnie – 14 głosów „za”.

Ad. 8-9

Po podjęciu uchwał realizowane były kolejne punkty obrad tj. Interpelacje i zapytania oraz Wolne wnioski.

Jako pierwszy głos zabrał radny i sołtys wsi Wola Sękowa – P. Marian SOŁTYS:

Poruszył sprawę prac publicznych, zapytał, czy będzie ktoś przydzielony na wieś za Pana Gazdę, który był skierowany do Woli Sękowej. Przebywa w tej chwili na chorobowym.

Odpowiedział **Pan Wójt**, by uzgodnić tą sprawę z Panem Janem Stonawskim.

Pan radny Stanisław MACZUŻAK

Zadał pytanie, co dzieje się z różnicą środków wynikłą z przeznaczenia kwoty 120 tys. zł na drogę, a kwotą z przetargu, która wynosi 91 tys. zł. Czy można ją wykorzystać na inny cel.

Wójt stwierdził, że środki te zostają w budżecie.

Pan radny i sołtys wsi Wolica – Tadeusz GLIŚCIAK

Zapytał, czy „odnowa wsi” kończy się na tych czterech miejscowościach Bukowsko, Nadolany, Nowotaniec i Pobiedno. Dlaczego inne miejscowości nie są brane pod uwagę.

Proponuje, by w przyszłym roku wziąć pod uwagę mniejsze miejscowości do tego programu.

Pan Wójt nie zgadza się ze stwierdzeniem, że w małych miejscowościach nic się nie robi. Na dowód tego podał konkretne przykłady.

Do wypowiedzi Pana Gliściaka odniósł się **Pan Przewodniczący Myrdak**.

Każda wioska ma swoje potrzeby, należy się zastanowić, zaplanować, co ma powstać w tych miejscowościach. Duże centra w tych małych wioskach nie mają racji bytu. Trzeba przygotować jakąś koncepcję.

Pan radny i sołtys wsi Wola Piotrowa - Jan HOŁOMEK

Popiera stanowisko Pana Gliściaka. Niektórzy mówią, że Wola Piotrowa już swoje wzięła, bo zrobiono tam kanalizację, ale należy zaznaczyć, że kanalizacja będzie robiona we wszystkich miejscowościach.

Prosi o interwencję w Powiatowym Zarządzie Dróg, ponieważ rozsypał się przepust pod drogą powiatową koło oczyszczalni ścieków, jest duża dziura.

Pan radny Jarosław ADAMSKI

Odnosnie małych miejscowości należy pomyśleć o bezpieczeństwie mieszkańców, nie ma tam chodników. Drogi są dziurawe, należy naciskać powiat w sprawie wykonania remontu dróg.

Trzeba też podjąć działania w sprawie wody. Należałoby podjąć decyzję jak najszybciej w tej sprawie, jeszcze przed inwestycją kanalizacji. Trzeba zrobić własne ujęcie na rzece Sanoczek, albo prowadzić rozmowy z SPGK w Sanoku.

Pan Przewodniczący Rady Leon MYRDAK

Na posiedzeniu komisji została podjęta wspólna decyzja o zleceniu badań kompetentnej osobie, która zrobi bilans wody.

Pan sołtys wsi Bukowsko – Jerzy RAKOCZY

Odnosił się do wcześniejszej wypowiedzi Pana Wyciszkiewicza i poinformował, że wolą społeczeństwa wsi Tokarnia i Bukowsko jest, by posypać drogę do Tokarni, bo remontowana droga będzie zamknięta.

Wprawdzie firma SKANSKA twierdziła, że wysypała tam 16 kubików żwiru, ale to chyba jest nieprawda.

Pan Leon MYRDAK

Stwierdził, że sprawa jest pilna, należy przynajmniej 2 samochody kamienia tam wysypać.

Według Pana Wójta wystarczyłoby wyrównać powierzchnię drogi.

Pan Myrdak proponuje, by po sesji rozwiązać ten problem.

Pan Wójt dodał jeszcze, że w chwili obecnej do dyspozycji sołtysów wsi został utworzony fundusz sołecki, 3 dni koparki również są do dyspozycji sołtysów, a dalej zgłaszają konieczność wykonania jakichkolwiek robót w gminie.

Wójt Pan Piotr Błażejowski przedstawił sprawę finansowania zadań ze środków własnych oraz dotacji. Zazaczył, że wszystkie zadania w gminie są realizowane z udziałem środków zewnętrznych.

Pan Leon Myrdak udzielił informacji o zasadach otrzymania środków z RPO i spełnieniu odpowiednich warunków w tym zakresie.

Pani radna Maria KOWALCZYK

Popiera stanowisko Pana Glisciaka, by robić też w małych miejscowościach.

Prosi o kontynuację budowy chodnika w Nagórze. Brak chodnika stwarza niebezpieczeństwo dojścia dzieci do szkoły.

Na realizację tego zadania mogliby przejąć fundusz sołecki w kwocie 16 tys. zł.

Pani Skarbnik stwierdziła, że zmiany przeznaczenia środków funduszu sołeckiego dokonuje zebranie wiejskie.

Pan radny i sołtys wsi Nowotaniec – Henryk MAJKA

Zabrał głos w sprawie prac publicznych. Jest taka potrzeba, by dać kogoś na miejsce Pana Gazdy do Nowotańca, bo on będzie na dłuższym zasiłku chorobowym.

Mieszkańcy Ośrodka Zdrowia w Nowotańcu każą sołtysowi kosić trawę wokół budynku, bo oni płacą czynsz i robić tego nie będą. W związku z tym prosi, by dać tam kogoś do koszenia.

W dalszej części **sesji Pan Przewodniczący Leon Myrdak** zapoznał radnych z pismem, które wpłynęło od Rady Sołeckiej i Sołtysa wsi Nadolany, i w którym zwracają się z prośbą o podjęcie uchwały w sprawie przekazania 10 tys. zł z zysku lasu wiejskiego na remont dróg gminnych w Nadolanach.

W odpowiedzi stwierdził, że Rada Gminy nie jest kompetentna do podjęcia takiej uchwały, może jedynie wyrazić opinię w tej sprawie. Osobiście jest za wyrażeniem pozytywnej opinii.

Pan radny Kazimierz MAZUR

Zgłosił konieczność remontu drogi (wypowiedź niezrozumiała – nie wiadomo o którą drogę chodzi).

AD. 10

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, Przewodniczący zamknął XX sesję Rady Gminy Bukowsko.