



GMINA BUKOWSKO

38-505 Bukowsko 290, tel.134674015, 134674024, fax 134674466
e-mail: sekretariat@bukowsko.pl www.bukowsko.pl

Bukowsko 03.10.2023r.

IK.271.18.2023

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY I ODRZUCENIU OFERTY

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2, ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.), zwanej dalej Pzp,

Zamawiający: **Gmina Bukowsko**
38-505 Bukowsko
Bukowsko 290

Nazwa zadania:

**„Renowacja zbiorników służących małej retencji w miejscowości Zboiska
na dz. nr ewid. 11/6”**

Nazwa (firmy) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania będące miejscem wykonywania działalności Wykonawcy, którego ofertę wybrano

PRZEDSIĘBIORSTWO TRANSPORTOWO-BUDOWLANE
„HUTA” SPÓŁKA JAWNA,
38-530 Zarszyn,
Odrzechowa ul. Jana 67

Lp.	Nazwa (firmy) albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania będące miejscem wykonywania działalności Wykonawcy, który złożył ofertę	Punktacja przyznana otwarcie w kryterium „Cena”	Punktacja przyznana otwarcie w kryterium „Długość okresu gwarancji”	Liczba pkt
1.	PRZEDSIĘBIORSTWO TRANSPORTOWO-BUDOWLANE „HUTA” SPÓŁKA JAWNA, 38-530 Zarszyn, Odrzechowa ul. Jana 67	60,00 pkt	40,00 pkt	100,00 pkt
2	DREW-KOS SP. Z O.O. 80-175 Gdańsk ul. Lawendowe Wzgórze 14/64	OFERTA ODRZUCONA na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5		

Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej

Oferta nr 1 spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega odrzuceniu i w wyniku badania i oceny oferta uzyskała największą liczbę punktów.

Uzasadnienie odrzucenia oferty nr 2.

Wykonawca DREW-KOS SP. Z O.O. 80-175 Gdańsk, ul. Lawendowe Wzgórze 14/64, złożył ofertę, tj. kosztorys ofertowy niezgodny z treścią Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta wykonawcy DREW-KOS Sp. z o.o. jest niezgodna z warunkami zamówienia, a dokładnie z treścią postanowienia rozdziału XIX SWZ „Opis sposobu obliczenia ceny”.



GMINA BUKOWSKO

38-505 Bukowsko 290, tel.134674015, 134674024, fax 134674466
e-mail: sekretariat@bukowsko.pl www.bukowsko.pl

Niezbędnym elementem oferty jest kosztorys ofertowy sporządzony metodą kalkulacji uproszczonej, który musi być zgodny z przedmiarami robót, bowiem stanowi treść oferty wykonawcy ze względu na przyjęcie wynagrodzenia kosztorysowego. Należało dołączyć ceny jednostkowe zastosowanych materiałów (bez konieczności podawania łącznej ilości), sprzętu i stawkę 1 godziny robocizny

Oferta Wykonawcy zawiera braki w zakresie elementów merytorycznych oferty, służących m.in. do rozliczenia wykonanych prac. Wykonawca nie dołączył do oferty zestawienia zawierającego wymagane w SWZ, informacje dotyczące cen jednostkowych dla robocizny, materiałów i sprzętu. Jeśli Wykonawca złożyłby wraz z ofertą wszystkie wymagane w SWZ informacje, które byłyby jedynie inaczej zaprezentowane (forma szczegółowa zamiast uproszczonej) niż tego wymagał Zamawiający, wówczas można byłoby ewentualnie rozważyć, czy chodzi jedynie o aspekt formalny oferty.

Wskazane braki i niezgodności skutkują niezgodnością przedłożonej oferty z warunkami zamówienia – wymogami SWZ. Oferta Wykonawcy w kwestionowanych pozycjach nie jest możliwa do poprawienia na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3), gdyż spowodowałaby istotną zmianę treści oferty w zakresie merytorycznym. Nadto przedmiotowa niezgodność treści oferty Wykonawcy nie stanowi oczywistej omyłki pisarskiej.

Powyższe stanowi podstawę do odrzucenia oferty nr 2 w oparciu o dyspozycję art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

WÓJT GMINY BUKOWSKO
Marek Bańkowski
mgr inż. Marek Bańkowski